

# 北京市初婚夫妇的年龄特点、变动趋势 及其影响因素\*

高颖,张秀兰

(北京师范大学 社会发展与公共政策学院,北京 100875)

**摘要:**利用北京市2004-2011年的婚姻登记数据对近年来初婚夫妇的年龄及其匹配情况进行分析。近8年北京市初婚男性的平均年龄为27.74岁,女性为25.96岁,夫妇的平均年龄差约1.78岁;尽管“男大女小”仍是主流的婚龄匹配模式,但夫妇年龄差表现出明显的逐年缩小的态势。在男性初婚年龄基本保持稳定情况下的女性初婚年龄的推迟、女性教育程度的提高、城市化进程的不断推进等等,是促进北京市夫妇年龄差缩小的主要影响因素。

**关键词:**初婚年龄;夫妇年龄差;户籍;教育程度;北京

中图分类号:C92-05

文献标识码:A

文章编号:1674-1668(2012)04-0078-09

## Characteristics, Changing Trend and Influencing Factors of Beijing Newly Married Couples' Age

GAO Ying, ZHANG Xiu-lan

(School of Social Development and Public Policy, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** Using the marriage registration data of Beijing during 2004 to 2011, this paper examines the characteristics and changing trend of age and its difference of first-marriage couples in recent 8 years. We find that the average age of newly married males is 27.74 and that of female is 25.96, and age difference of couples in Beijing is about 1.78. Although the “older husband and younger wife” is still the main mode of marriage age matching, the age difference of couples is decreasing significantly along the years. The paper identifies several factors that promote the decrease of age difference of couples, such as the delay of females' first-marriage age while the males' first-marriage age keeping nearly constant, the improvement of females' educational level and the reduction of educational gap between the husband and wife, and the progress of urbanization.

**Key words:** first-marriage age; age difference of couples; household registration; educational level; Beijing

收稿日期:2011-10-27;修订日期:2012-03-10

\* 感谢北京市民政局计算机信息中心的数据支持,以及张伟主任在数据使用过程中提供的帮助和指导。

**作者简介:**高颖(1977—),女,天津人,北京师范大学社会发展与公共政策学院副教授,博士生导师,研究方向:城市化与人口流动、公共政策;张秀兰(1963—),女,北京人,北京师范大学社会发展与公共政策学院院长,教授,博士生导师,研究方向:社会保障、公共政策。

## 1 引言

初婚年龄是人口学和婚姻家庭研究领域一个备受关注的问题;年龄是婚配过程中最为核心的人口要素,夫妇年龄差则是婚姻的重要特征之一。年龄匹配模式决定了婚姻市场上潜在婚配对象的规模、结构和受挤压人群,很多以婚姻市场、婚姻挤压等为主题的研究都将其作为重要的考察因素。此外,初婚年龄和夫妇年龄差往往同经济、社会和文化背景紧密相联,其动态变化在一定程度上反映了特定时空下的择偶规范和社会文化变迁。

就婚姻中的年龄因素来说,理想初婚年龄与实际初婚年龄往往是不一致的,2004年在全国东、中、西部12个城市对1786名18-28岁的在职青年进行调查的结果表明,不论男女,已婚者的实际初婚年龄均明显低于自己的期望<sup>[1]</sup>。而从择偶的角度看,随着自身年龄的增长,个体对于配偶年龄的要求也会发生变化;现实中,个体在择偶过程中所期望的年龄差与缔结婚约时的实际年龄差也往往是不一致的。实际的初婚年龄和夫妇年龄差不论对于我们了解婚姻市场的真实状况,还是为宏观层面的人口发展研究提供信息都更具意义,因此以已婚者为研究对象是合理且必要的。

本文的研究基于北京市2004年1月1日至2011年12月31日期间的婚姻登记业务数据。该数据库由北京市民政局信息中心记录和维护,涉及北京市范围内的19处民政局婚姻登记处(包括北京市民政局婚姻管理处以及18个区县的民政局婚姻登记处)所采集的信息,共有记录1,497,162条;本文选取其中夫妻双方均为中国国籍的结婚登记记录1,139,116条(占总数据量的76.1%)对北京市近8年来的夫妇初婚年龄及其匹配特点进行全面分析,为我国当前的婚龄匹配状况及其未来发展趋向的研究提供参考。

## 2 北京市近年初婚年龄的变动及特点

对于初婚年龄的研究既有面向全国的,也有针对特定地区的,所用数据包括全国人口普查数据、典型地区抽样调查数据和特定地区的人口统计资料等等。有关北京市初婚年龄的研究文献多见于上世纪90年代。基于全国第三、四次人口普查数据的估算结果表明,北京市男性平均初婚年龄从1982年的25.88岁降至1990年的25.18岁,女性则从24.66岁降至23.8岁<sup>[2]</sup>。利用1995年全国1%人口抽样调查资料的计算显示,北京市男性和女性在1982年的平均初婚年龄分别为25.18岁和24.01岁,1991-1995年间的男女平均初婚年龄则分别变为25.45岁和23.81岁<sup>[3]</sup>。还有一项以1981年和1991年的北京城市婚姻家庭调查数据为基础的研究估算显示,北京城市男性的平均初婚年龄在1981年和1991年分别为27.22岁和27.47岁,而城市女性平均初婚年龄则分别为24.72岁和24.97岁<sup>[4]</sup>。可见基于不同数据的测算结果之间存在不小偏差,这与数据收集时的系统误差、样本选取的差异等均有一定的关系。

2000年以来,中国的经济、社会和文化均经历着巨大的变化,大都市的变化尤为显著,人们的婚配行为也必然在潜移默化之中受到影响,那么作为婚配核心要素的初婚年龄及其匹配特征又发生了哪些变化呢?近年来对此鲜有基于详实数据的系统性研究,只是偶有一些相关报道见诸媒体,且提供的信息大多比较笼统<sup>①</sup>,很多方面尚待深入探讨。

同大部分研究所选用的普查数据或抽样调查数据相比,本文采用的婚姻登记业务数据在全面性、时效性和准确性等方面的优势相对突出。一方面,该数据包含了最近8年在北京市进行结婚登记的所有夫妇的信息,研究对象易于准确界定<sup>②</sup>;另一方面,北京市婚姻登记部门在办理业务时,会对登记者的网上信息与其申请材料中填写的信息同时进行审查,这种双重核实的程序确保了每一对夫妇信息的真实性和完整性。因此,这样一个涵盖总体且信息详实的数据基础为我们得到准确、客观的结论提供了重要保证。

<sup>①</sup>比如《中国新闻网》的报道“北京人初婚平均年龄为27岁‘剩男剩女’标准提高”,参见<http://www.chinanews.com/sh/2012/02-15/3670522.shtml>;又如《南京日报》的报道“夫妻年龄差变大‘老夫少妻’增多”,参见[http://njrb.njnews.cn/html/2011-11/22/content\\_1079275.htm](http://njrb.njnews.cn/html/2011-11/22/content_1079275.htm)。

<sup>②</sup>很多以普查或抽样调查数据为基础的研究中,部分研究对象是婚后迁入北京的,即婚姻登记或举办婚礼并不在北京。

基于数据库中的登记日期和登记者的出生日期这两个字段,我们可以计算出夫妇双方在登记结婚时的年龄<sup>①</sup>。表1显示了从个体和夫妇两个角度计算的北京市平均初婚年龄的基本状况。近8年在北京登记结婚的中国籍男性的平均初婚年龄为28.05岁,且在时序上的变动很小,每年的平均初婚年龄都稳定在28岁左右;女性方面的平均初婚年龄为26.21岁,但在时序上具有明显的递增性,从2004年的25.69岁持续递增至2011年的26.73岁,初婚年龄的方差相对男性也更小一些。

表1 北京市近年来的人口平均初婚年龄

年份	男性			女性			初婚对数	男性		女性	
	初婚人数	均值	方差	初婚人数	均值	方差		均值	方差	均值	方差
2004	100222	27.92	4.52	102726	25.69	3.55	96081	27.63	4.09	25.45	3.24
2005	78129	28.02	4.75	80009	25.80	3.68	74121	27.64	4.18	25.53	3.37
2006	146234	27.92	4.05	149628	25.98	3.15	140334	27.68	3.65	25.77	2.88
2007	95369	28.04	4.51	98151	26.09	3.57	90357	27.70	3.99	25.80	3.24
2008	121559	28.10	4.38	124778	26.29	3.43	115570	27.78	3.80	26.03	3.12
2009	151673	28.01	4.28	155383	26.34	3.42	144602	27.72	3.76	26.10	3.12
2010	109670	28.15	4.85	112885	26.48	3.95	103462	27.78	4.27	26.18	3.66
2011	141545	28.24	4.54	145582	26.73	3.73	134584	27.96	4.06	26.46	3.44
总体	944401	28.05	4.46	969142	26.21	3.56	899111	27.74	3.95	25.96	3.26

资料来源:据对北京市婚姻登记数据库的计算(以下图表来源均同此)。

考虑到初婚者的配偶有可能为再婚(通常年龄偏大)从而使结婚年龄有所推迟<sup>②</sup>,进而推高整个初婚群体的平均年龄,我们还针对夫妇双方同为初婚的情形进行了平均结婚年龄的计算,此时男性和女性的平均初婚年龄均有所下降,男性总体平均为27.74岁,相比基于个体的计算结果显示缓慢递增趋势;女性总体平均为25.96岁,递增的趋势依然显著。在夫妇同为初婚的情况下,男女初婚年龄的方差均有所减小,即分布更加集中。

### 3 初婚夫妇年龄匹配的特点及变动趋势分析

婚姻家庭理论认为,婚配中存在着年龄同类婚,即大多数的未婚者都倾向于从年龄接近的人群中选择配偶<sup>[5]</sup>。针对我国的实证研究基本都印证了年龄同类婚的婚配规则,只是根据不同的普查或调查数据,对于年龄差的测算结果有所不同。沈崇麟和杨善华基于全国7城市抽样调查的计算结果显示,城市的夫妇年龄差以夫大于妻1-3岁为主导<sup>[6]</sup>。郭志刚和邓国胜根据我国1982年千分之一生育率抽样调查、1987年1%人口抽样调查和1990年人口普查资料的分析发现,夫妇年龄差在夫小于妻1岁到夫大于妻4岁之间最为集中<sup>[7]</sup>。李志宏通过对北京市1995年的1%人口抽样调查数据进行分析发现,北京市的夫妇以夫大于妻为主体,且夫妇年龄差基本集中在正负3岁之间<sup>[8]</sup>。刘娟和赵国昌运用中国综合社会调查(CGSS)2005年的数据进行分析发现,中国夫妇的平均年龄差接近两岁<sup>[9]</sup>。

对夫妇年龄差的变动趋势,基于1990年之前数据的研究均表明,随着年代的推移,夫妇年龄差呈现不断缩小的趋势<sup>[10-12]</sup>;而基于上海和成都地区1997年调查数据的分析显示,进入90年代之后,夫妇年龄差又呈现出扩大的趋势<sup>[13]</sup>。针对北京市的研究印证了上述两方面的结论,即初婚夫妇的年龄差随时代呈“U”形变动,先是不断缩小,然后在20世纪90年代左右又重新扩大<sup>[8]</sup>。但也有基于2000年人口普查数据的分析表明,近40年来我国的夫妇年龄差一直在缩小<sup>[14]</sup>。

①对结婚年龄我们统一采用“登记年份—出生年份”进行计算,即没有细化到月,这种计算方式大体符合民间习惯。

②基于数据库的计算,有44176对夫妇为初婚男性和再婚女性的组合,其中初婚男性的平均年龄为34.23岁;有66892对夫妇为再婚男性与初婚女性的组合,其中初婚女性的平均年龄为29.5岁。

本文将夫妇年龄差定义为“丈夫年龄 - 妻子年龄”,在数据库中用“妻子出生年份 - 丈夫出生年份”来计算<sup>①</sup>。表2显示了近8年来北京市夫妇的年龄匹配状况。总的来看,在国内通婚的所有夫妇中,男小女大、双方同龄和男大女小的比重分别为18%、16.4%和65.7%;在双方均为初婚的夫妇中,上述三种情况的比例分别为17.8%、18.6%和63.6%。尽管“男大女小”的年龄匹配模式仍是主流,但从时序变化上可以看出,“男小女大”类型所占的比重很明显在逐年上升。

表2 北京市近年夫妇年龄匹配的总体情况(%)

年份	所有夫妇			双方均为初婚的夫妇		
	男小女大	男女同龄	男大女小	男小女大	男女同龄	男大女小
2004	16.16	14.53	69.31	15.83	16.21	67.95
2005	16.96	14.14	68.90	16.81	16.19	67.00
2006	17.01	16.11	66.88	16.82	17.99	65.19
2007	17.46	15.60	66.94	17.37	17.88	64.75
2008	18.08	16.67	65.26	18.01	18.99	63.00
2009	18.46	17.56	63.98	18.36	19.91	61.73
2010	19.16	16.79	64.05	19.16	19.53	61.32
2011	19.39	17.76	62.84	19.45	20.29	60.26
总体	17.95	16.36	65.69	17.83	18.60	63.57

表3 北京市近年初婚夫妇年龄差的特征

年份	频数	均值	最小值	最大值	标准差	中位数
2004	96081	2.18	-29	41	3.23	2
2005	74121	2.11	-19	38	3.22	2
2006	140334	1.92	-17	40	3.01	1
2007	90357	1.90	-23	32	3.11	1
2008	115570	1.74	-17	47	3.00	1
2009	144602	1.62	-19	47	2.99	1
2010	103462	1.60	-22	45	2.88	1
2011	134584	1.50	-20	37	2.86	1
总体	899111	1.78	-29	47	3.03	1

在各种婚次匹配类型中,双方均为初婚的情形占到总体的78.9%,也是最通常的婚配模式,因此这一类型夫妇的年龄随时代变迁的特征基本上可以反映总体的情况;在以下的分析中,我们将以双方均为初婚的899,111对夫妇为研究对象。

表3显示了针对北京市初婚夫妇年龄差计算的一些关键统计量。尽管8年的时序不是很长,但统计分析的结果表现出了比较明显的趋势性特征。总体看,近年来初婚夫妇年龄差的均值为1.78岁,但逐渐缩小的趋势非常明显,从2004年的2.18岁逐年缩减至2011年的1.50岁;此外,年龄差的标准差也在逐年减小,说明其分布日趋集中。不受极端值影响的中位数表明,北京市初婚夫妇的平均年龄差近年来稳定在1左右,即夫大于妻1岁。

在表4中,我们进一步考察了近年来北京市初婚夫妇年龄差的分布

状况,可以发现夫妇年龄差的分布在逐渐从分散趋于集中,也就是说,年龄相近的夫妇数量越来越多。夫妇年龄差为-2、-1、0和1的几种情形所占的比重几乎都在逐年上升,夫妇年龄差在-2至1这个区间(即妻子比丈夫大2岁到丈夫比妻子大1岁)的夫妇数量所占的比重从2004年的44.84%提升至2011年的54.35%,提高了近10个百分点;另一方面,在妻子比丈夫大3岁以上的匹配类型的分布基本保持稳定的情况下,丈夫比妻子大3岁及以上的匹配类型的比重却在逐年减少。由此可见,近年来北京市初婚夫妇的年龄差分布在逐渐向“左”偏移,即“妻大于夫”的匹配类型不断增多,而大年龄差距的“夫大于妻”的情况在逐渐减少,这也是夫妇年龄差不断缩小的直接原因所在。

#### 4 夫妇年龄差的影响因素分析

在关于夫妇年龄差与特定变量之间的关系的研究中,初婚年龄、城乡户籍、文化程度等均是比较受关注的因素。对于初婚年龄的影响,基于中国五城市婚姻家庭抽样调查数据的研究认为,初婚年龄越大,夫妇年龄差就越大<sup>[15]</sup>;但利用2000年人口普查数据的计算则发现了男女的性别差异,即平均年龄差随男性初婚年

<sup>①</sup>对夫妇年龄差的计算我们并没有细化到月,即生于1980年1月的丈夫和生于1980年12月的妻子被认为夫妇年龄差为0,而生于1979年12月的丈夫和生于1980年1月的妻子被认为夫妻年龄差为1;这种计算方式大体符合民间习惯。

龄的增加而扩大,随女性初婚年龄的增加而缩小<sup>[14]</sup>。对于城乡户籍的影响,基于1982年全国人口抽样调查数据的计算表明,城镇中夫大于妻的比例更高,而农村中妻大于夫的比例更高<sup>[16]</sup>。针对教育程度与夫妇年龄差的相关性,有研究认为女性的受教育程度越高,夫妇年龄差越小<sup>[12]</sup>;也有研究指出,夫妇年龄差随受教育程度(不论男性还是女性)的提高而趋向缩小<sup>[14][17]</sup>;基于北京市数据的分析则得到了夫妇年龄差与教育程度之间的“U”形关系,即无论丈夫还是妻子,初中和高中教育程度的夫妇年龄差较小,在学历更低或更高的情况下,夫妇年龄差均呈现出拉大的趋势<sup>[8]</sup>。

表4 近年来北京市初婚夫妇年龄差的分布(%)

平均年龄差 结婚时间	< -10	-(5 -10)	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5-10	>10	合计	频数
2004	0.05	0.75	0.74	1.63	3.75	8.91	16.21	15.97	13.28	10.95	8.47	17.41	1.87	100	96081
2005	0.04	0.79	0.84	1.78	4.04	9.32	16.19	15.72	13.46	10.78	8.34	16.82	1.88	100	74121
2006	0.03	0.75	0.75	1.62	3.86	9.81	17.99	16.84	13.60	10.58	8.05	14.71	1.40	100	140334
2007	0.04	0.83	0.86	1.92	3.99	9.74	17.88	16.60	13.42	10.53	8.05	14.49	1.66	100	90357
2008	0.05	0.82	0.83	1.84	4.14	10.34	18.99	17.41	13.29	10.17	7.55	13.24	1.34	100	115570
2009	0.04	0.80	0.86	1.89	4.25	10.82	19.41	18.18	13.33	9.92	7.28	12.09	1.13	100	144602
2010	0.06	0.92	0.84	1.87	4.30	10.87	19.53	18.29	13.14	9.77	7.12	12.05	1.24	100	103462
2011	0.04	0.92	0.95	1.97	4.33	11.23	20.29	18.50	13.32	9.31	6.84	11.27	1.02	100	134584
总体	0.04	0.83	0.85	1.80	4.09	10.22	18.60	17.29	13.36	10.17	7.63	13.73	1.39	100	899111

上述各研究的结论存在不小差异,一方面与抽样偏差有关,另一方面也和数据所刻画年代密切相关。本文着眼于最近8年来的情况,主要从初婚年龄、教育程度、户籍性质和人口流动性特征等几个方面对影响夫妇年龄差的因素进行初步分析。

4.1 初婚年龄与夫妇年龄差

基于近90万对初婚夫妇的结婚年龄和年龄差,我们计算得到男性初婚年龄与夫妇年龄差的简单相关系数为0.59,女性初婚年龄与夫妇年龄差之间的简单相关系数为-0.21,二者均在0.001的水平上显著。可见男性初婚年龄与夫妇年龄差有较强的正相关性,而女性方面则有较弱的负相关性。

图1显示了夫妇年龄差的平均值分别随男性和女性初婚年龄而变动的情况,从中可以清晰地看出二者之间的相关关系。相对而言,夫妇年龄差随男性初婚年龄的变化而变化的趋势性更加明显。将夫妇年龄差对男性初婚年龄做简单回归的结果表明,男性初婚年龄每提高1岁,夫妇年龄差增加约0.46岁。女性方面的变动趋势不是很明朗,在女性初婚年龄为28岁及以下时,夫妇年龄差随着女性结婚年龄的提高而下降,此

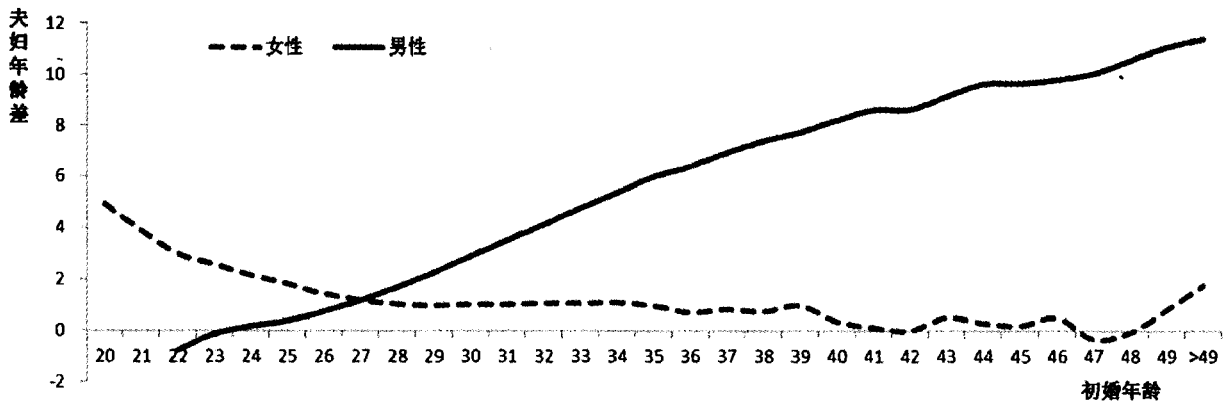


图1 夫妇年龄差均值随男女初婚年龄的变动曲线

后趋于平稳,而当女性初婚年龄为35岁以上时,夫妇年龄差的均值出现了明显的波动。

从表1的初婚年龄数据可以看到,从2004至2011年,北京市初婚夫妇中的男性平均结婚年龄相对稳定,8年间仅提高了0.33岁,而女性的平均结婚年龄则从25.45岁提高到26.46岁,增长了1岁多;再结合夫妇年龄差与初婚年龄的相关关系可知,女性初婚年龄的推迟是导致近年来北京市夫妇年龄差缩小的一个重要原因。

上述结果还展现了男性在婚配中“年龄向下婚”的现实,也在一定程度上反映了女性在婚姻市场中的不利地位。处于适婚年龄的女性如果未能按照传统的择偶年龄规范找到配偶,就只能扩大择偶的年龄范围,而同时又受男性“年龄向下婚”的择偶偏好的影响,所以通常以缩小夫妇年龄差的方式来解决婚姻问题。当这种情况一直持续并形成“累积效应”,夫妇年龄差即会表现出逐渐缩小的趋势。

#### 4.2 教育程度与夫妇年龄差

教育程度是婚姻匹配研究中必然要考虑的因素,它往往通过影响人们的结婚时间、择偶态度、社交网络等对夫妇年龄差产生影响。根据数据库中夫妇双方的学历记录,我们将其从低到高标定为5个等级<sup>①</sup>:1——小学及以下,2——初中,3——技校/职高/中专/高中,4——大专/本科,5——研究生,并考察夫妇年龄差分别随男性和女性的教育程度等级的变动情况。

表5 男女不同教育程度下的夫妇年龄差

教育程度	男性			女性		
	频数	平均值	标准差	频数	平均值	标准差
1. 小学及以下	8298	2.72	4.68	11609	3.11	4.34
2. 初中	92822	2.07	3.52	96752	2.32	3.58
3. 技校/职高/高中/中专	200557	1.78	3.14	187771	2.03	3.20
4. 大专/本科	461883	1.52	2.90	487197	1.69	2.89
5. 研究生	135220	1.88	2.76	115307	1.21	2.44

表5显示了分性别和教育程度的夫妇年龄差的基本统计量情况。从男性角度看,夫妇年龄差的均值随男性教育程度的提高先减小后增大,呈“U”形变化,“大专/本科”

这一教育程度位于“U”形的底部,即在男方为大专或本科学历的情况下,夫妇双方的年龄最为接近。从女性角度看,夫妇年龄差的均值随女性教育程度的提高而下降,这意味着女方教育程度越高,夫妇年龄差越小。相对而言,夫妇年龄差随女性教育程度而变动的趋势更加明朗。标准差的变动趋势并未表现出性别差异,随着双方教育程度的提高,夫妇年龄差的标准差逐渐减小,表明其分布趋向于集中。

表6 不同夫妇学历差情况下的夫妇年龄差

学历差	年龄差		
	频数	平均值	标准差
-4	22	1.77	2.91
-3	698	1.77	4.21
-2	13499	1.64	3.67
-1	134155	1.54	3.05
0	579123	1.49	2.87
1	154901	2.35	3.27
2	15107	2.89	3.90
3	1014	3.30	4.41
4	42	3.05	5.45

在表6中,我们计算了在夫妇双方不同的学历差别(定义为“男方的教育程度等级-女方的教育程度等级”)之下,夫妇年龄差的平均值和标准差的变动情况。图2是基于表6描绘的夫妇年龄差与学历差之间的关系曲线图,由于夫妇学历差为-4和4两种情况下频数过少,因此我们只选择了夫妇年龄差在[-3,3]这一区间的数据进行绘图。

从图中可以看出,夫妇年龄差随学历差的变动曲线有一个“拐点”,在夫妇学历差为0(即夫妇具有同等教育程度)的左侧,随着丈夫与妻子教育程度的差距逐渐缩小,夫妇年龄差也逐渐减小,但变动比较平缓;而在学历差为

<sup>①</sup>数据库的“教育程度”这一变量下,未对“大专”和“本科”、以及“硕士”和“博士”做进一步的区分,因此这里只能将教育程度大致划分为5个等级。

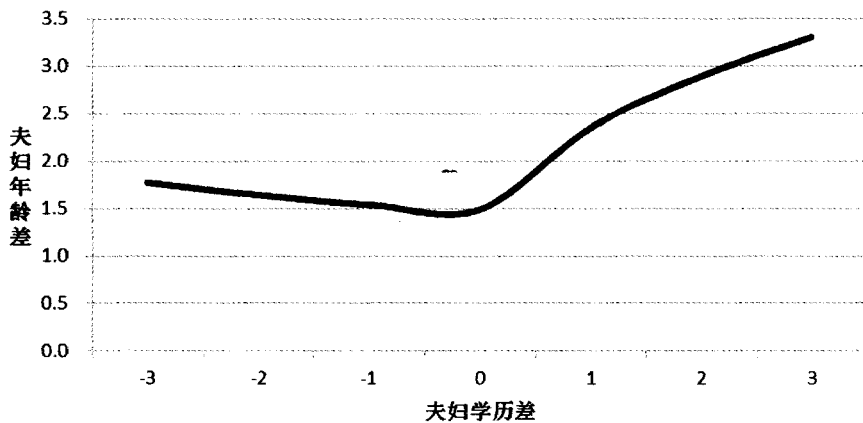


图2 夫妇年龄差与学历差之间的关系

0的右侧,随着丈夫的教育程度比妻子高出更多的等级,夫妇年龄差迅速变大。

上述结果有助于我们更好地理解近年来北京市夫妇年龄差缩小的趋势。一方面,北京市初婚女性的教育程度在逐年提高,其平均教育程度等级从2004年的3.38提高到2011年的3.88;对女性而言,受教育程度的提高通常意味着初婚年龄的推迟,而这是有助于缩小夫

妇年龄差的。另一方面,北京市夫妇的平均学历差在2004年为0.07,此后直线下降,至2010年已近似为0;而在丈夫的教育程度高于妻子的情况下,学历差的趋近促进了双方年龄差的缩小。

#### 4.3 户籍性质与夫妇年龄差<sup>①</sup>

夫妇双方按照其户籍性质可以形成四种组合形式:农村男和农村女、城市男和城市女、农村男和城市女、城市男和农村女。初步计算的结果显示,农村夫妇(约占总体的10%)中“夫大于妻”和“妻大于夫”的比例分别为66.3%和18.6%,而城市夫妇(约占总体的75%)中上述两类情形的比重分别为63.6%和17.2%。这一结果显然与既有研究中“城镇中夫大于妻的比例更高,而农村中妻大于夫的比例更高”的结论不一致。可见近年来农村夫妇的年龄匹配模式已经发生了根本性的变化;也可能是在北京这样一个高度城市化的地区<sup>②</sup>,农村的婚配行为较多地受到城市的影响,使得北京农村展现了与其它地区农村不同的婚配特点。

表7 不同户籍性质组合下的夫妇年龄差的变动

年份	农村男农村女			农村男城市女			城市男农村女			城市男城市女		
	频数	均值	标准差	频数	均值	标准差	频数	均值	标准差	频数	均值	标准差
2004	5132	1.60	2.68	1550	1.38	2.83	3750	2.58	3.40	18123	2.15	3.10
2005	11224	1.73	3.02	3805	1.46	3.06	8872	2.78	3.61	50087	2.14	3.21
2006	12923	1.77	2.93	6245	1.44	2.97	14008	2.55	3.44	107294	1.87	2.97
2007	9190	2.01	3.11	4872	1.54	3.02	9186	2.54	3.61	67161	1.83	3.05
2008	9448	1.99	3.19	6165	1.53	3.05	11749	2.41	3.49	88366	1.66	2.92
2009	5954	2.01	3.24	4313	1.41	3.03	7539	2.23	3.35	66126	1.57	2.84
总计	53871	1.85	3.04	26950	1.47	3.01	55104	2.51	3.50	397157	1.81	2.99

针对以上四种户籍组合情况,我们还分别计算了夫妇年龄差的均值和标准差,如表7所示。总的来看,“农村男农村女”和“城市男城市女”这两种组合的夫妇年龄差均值很接近,都约为1.8岁,但前者在逐渐增大且分布趋向分散,而后者在逐年缩小且分布趋向集中。有研究表明,当婚姻市场出现男性婚姻挤压时,夫妇年龄差通常会趋于扩大;反之,当婚姻市场出现女性婚姻挤压时,夫妇年龄差通常趋于缩小<sup>[18]</sup>。结合表7

<sup>①</sup>由于北京市已达到很高的城市化水平,2009年9月之后的数据库没有再记录登记者的城乡户籍特征;因此这一部分的分析是基于2004年-2009年9月之间的数据,共包括初婚夫妇533,082对夫妇。

<sup>②</sup>据报道,北京市2010年的城市化率已经达到78.71%,参见新华网“上海北京天津位列前三名 2010年中国城市化率为34.17%”,[http://news.xinhuanet.com/house/2012-02/21/c\\_122731976.htm](http://news.xinhuanet.com/house/2012-02/21/c_122731976.htm)。

中农村夫妇和城市夫妇的年龄差所表现出的不同趋势,我们推测在北京城市中存在着一定程度的女性婚姻挤压,而农村则是男性面临较大的婚配压力。“城市男农村女”和“农村男城市女”两种组合的平均年龄差恰好处于两端,分别为最大值和最小值。尽管不同户籍组合的夫妇年龄差的特征和变动趋势有所不同,但考虑到北京的高城市化率,整体的状况必然是由城市夫妇主导的。

#### 4.4 人口流动性特征与夫妇年龄差

随着人口流动性的日益增强,北京市的人口结构也发生了根本性的变化,外来人口的比重日益提升。按照婚姻登记办法的规定,在京进行婚姻登记的夫妇双方中有一方的户籍所在地为北京即可,而在具有北京户籍的人群中,又有一部分人是自外省市迁入北京的;这样,根据户籍和原籍所在地<sup>①</sup>,在北京进行结婚登记的人共包括三类:(1)非迁移人口,即北京本地人口,户籍和原籍所在地均为北京;(2)迁移人口,即由外省市来到北京居住,并已经将常住户口迁移到北京市的人,具有北京户籍但原籍并非北京;(3)流动人口,户籍所在地不在北京<sup>②</sup>。这样,在京登记的初婚夫妇按照各自的人口流动性特征可以形成如下8种组合形式:本地男和本地女、本地男和迁移女、本地男和流动女、迁移男和本地女、迁移男和迁移女、迁移男和流动女、流动男和本地女、流动男和迁移女。

表8 不同人口流动性特征夫妇组合的平均年龄差

年份 \ 夫妇组合	本地男 本地女	本地男 迁移女	本地男 流动女	迁移男 本地女	迁移男 迁移女	迁移男 流动女	流动男 本地女	流动男 迁移女	总体
2004	1.96	2.21	2.83	2.51	1.39	2.26	2.28	1.42	2.18
2005	1.81	2.17	2.66	2.48	1.41	2.15	2.36	1.28	2.11
2006	1.61	2.04	2.65	2.30	1.32	1.98	2.14	1.32	1.90
2007	1.55	1.95	2.63	2.19	1.30	1.86	2.08	1.36	1.90
2008	1.40	1.76	2.50	2.14	1.21	1.70	1.96	1.27	1.74
2009	1.30	1.57	2.36	2.04	1.19	1.66	1.81	1.09	1.62
2010	1.25	1.55	2.31	2.00	1.16	1.62	1.76	1.11	1.60
2011	1.16	1.52	2.21	1.85	1.11	1.53	1.54	1.13	1.50
总体	1.48	1.85	2.48	2.18	1.20	1.70	1.95	1.21	1.78
所占比重(%)	41.01	2.64	21.30	3.54	8.37	9.86	8.79	4.50	100.00

从近8年的总体情况看,初婚夫妇中双方均为北京本地人的组合只占41%,可见跨地域通婚的情况在北京还是相当普遍的。表8显示了自2004年以来,具有不同人口流动性特征的夫妇组合的年龄差变化情况,其中“迁移男迁移女”和“流动男

迁移女”组合的年龄差最小,约为1.2岁,而“本地男流动女”组合的年龄差最大,接近2.5岁。尽管各种组合的年龄差均值的大小有所不同,但是在变动趋势上却表现出了高度的一致性(除“流动男迁移女”组合的年龄差略显波动),且与总体的变化特征相吻合,即各种组合下的夫妇年龄差都在趋于缩小;其中本地夫妇的年龄差变动幅度最大,8年中下降了0.8岁,其次为“流动男本地女”和“迁移男流动女”两种组合,其年龄差分别缩小了0.74岁和0.73岁。由于这三类夫妇组合在总体中占有较高比重,因此对于北京市总体夫妇年龄差的缩小起到了重要作用。

## 5 结论

本文利用北京市婚姻登记数据库对2004年以来北京市初婚夫妇的年龄及其匹配情况进行分析。研究发现,近8年北京市男性的平均初婚年龄为27.74岁,女性为25.96岁;初婚夫妇的平均年龄差约1.78

<sup>①</sup>本文根据登记双方的身份证号码的前两位所代表的省市对其原籍所在地做出判断,因此那些16岁之前随父母迁入北京市的人将被视为“北京本地人口”;另外,对于持护照登记的出国人员和持军官证、士兵证的登记者,我们无从判断其原籍所在地,这部分记录不包含这一部分的分析中。

<sup>②</sup>还有一种情况是“迁出人口”,即原籍为北京但户口不在北京;但数据库中具有这一特征记录非常少,男性仅815人,女性仅544人,且因其已不具有北京常住户口,分析过程中我们将其归入“流动人口”一类中。



岁,“男大女小”的婚配模式仍旧是主流,但从时序的角度来看,夫妇年龄差在逐年缩小,这主要是由年龄差分布向左偏移造成的,即“妻大于夫”的夫妇数量不断增多,而大年龄差距的“夫大于妻”的情况在逐渐减少。

本文从初婚年龄、教育程度、户籍性质和人口流动性特征等几个方面探讨了影响夫妇年龄差变动的相关因素。

初婚年龄对于夫妇年龄差的影响具有性别差异。夫妇的平均年龄差随男性初婚年龄的提高而增大,随女性初婚年龄的提高而减小。女性初婚年龄的推迟是导致近年来北京市夫妇年龄差缩小的一个重要原因。

教育程度的影响同样表现出性别差异。夫妇年龄差的均值随男性教育程度的提高呈“U”形变化,在男方为大专/本科学历的情况下,夫妇双方的年龄最为接近;夫妇年龄差的均值随女性教育程度的提高是一直下降的,即女方教育程度越高,夫妇年龄差越小。夫妇年龄差与学历差的相关分析表明,当夫妇学历差为0(即双方的教育程度相当)时,夫妇的平均年龄差最小;随着丈夫的教育程度高出妻子更多的等级,夫妇年龄差也随之增大。近年来北京市初婚女性教育程度的提升以及夫妇学历差的趋近均对夫妇年龄差的缩小起到了促进作用。

户籍性质的影响显示出了城乡差异。农村夫妇的年龄差在逐渐增大且分布趋向分散,而城市夫妇的年龄差在逐年缩小且分布趋向集中,从而反映出不同的婚姻挤压特性。不过作为一个高度城市化的地区,北京整体的夫妇年龄差特征和变动趋势必然是由城市夫妇主导的。

人口流动性的增强改变了北京市的人口结构,也大大提高了跨地域通婚的比率。在考虑夫妇双方人口流动性特征的情况下,尽管不同组合的夫妇年龄差的均值大小有所不同,但在变动趋势上均与总体一致,即近年来年龄差均趋于缩小。其中本地夫妇、“流动男本地女”和“迁移男流动女”三种组合的年龄差减小幅度最大,对整体年龄差的缩小起到重要作用。

基于北京市的研究我们发现了两个重要趋势,即女性初婚年龄的推迟和夫妇年龄差的缩小,这与传媒所渲染的市场经济下女性热衷于年龄较大的有事业基础的男性的断言并不相符<sup>①</sup>。作为婚姻的一个主要特征,大城市夫妇年龄差的缩小一方面反映了人们婚姻选择行为的变化,另一方面也是对外在社会经济和文化变迁的一种折射。

#### 引文文献:

- [1] 风笑天. 城市在职青年的婚姻期望与婚姻实践[J]. 青年研究, 2006, (2): 12 - 19.
- [2] 顾鉴塘. 1990年普查:北京市人口的婚姻状况[J]. 人口与经济, 1991, (6): 20 - 28.
- [3] 郭志刚, 段成荣. 北京市人口平均初婚年龄的研究[J]. 南京人口管理干部学院学报, 1999, (2): 29 - 34.
- [4] 马寿海. 北京城市家庭生命周期的变化[J]. 人口与经济, 1994, (4): 44 - 46.
- [5] Oppenheimer, Valerie K. A Theory of Marriage Timing [J]. *American Journal of Sociology*, 1988, 94(3): 563 - 591.
- [6] 沈崇麟, 杨善华. 当代中国城市家庭研究——七城市调查报告和资料汇编[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1995.
- [7] 郭志刚, 邓国胜. 中国婚姻拥挤研究[J]. 市场与人口分析, 2000, (3): 1 - 17.
- [8] 李志宏. 北京市夫妇年龄差分析[J]. 市场与人口分析, 2004, (5): 41 - 48.
- [9] 刘娟, 赵国昌. 城市两性初婚年龄模式分析[J]. 人口与发展, 2009, (4): 13 - 21.
- [10] 五城市家庭研究项目组. 中国城市家庭——五城市家庭调查报告和资料汇编[M]. 济南: 山东人民出版社, 1985.
- [11] 杜泳. 我国人口婚配年龄模式初探[J]. 人口学刊, 1989, (2): 20 - 24.
- [12] 李银河. 中国婚姻家庭及其变迁[M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 1995.
- [13] 沈崇麟, 杨善华. 世纪之交的城乡家庭[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1999.

(下转第77页)

<sup>①</sup>严格来讲,女性在择偶阶段或许表现出了媒体所宣称的意向,但最终的婚配结果并非如此。

- R. Jay Turner, John Taylor, Karen Van Gundy. 2004. "Personal Resources and Depression in the Transition to Adulthood; Ethnic Comparisons." *Journal of Health and Social Behavior*, 45(1):34-52.
- Robert Travis. 1992. "The MOS Alienation Scale; An alternative to Srole's Anomia Scale." *HUMANITIES, SOCIAL SCIENCES AND LAW*, 28(1):71-91.
- Rushing, W. A. Class. 1971. "Culture, and Social Structure and Anomie." *American Journal of Sociology*, (76):857-872.
- Rainer Winkelmann. 2006. "Unemployment, Social Capital, and Subjective Well-Being". *Journal of Happiness Studies*, 10(4):421-430.
- Susan Gore. 1978. "The Effect of Social Support in Moderating the Health Consequences of Unemployment." *Journal of Health and Social Behavior*, 19(2):157-165.
- Sander & Barrera. 1984. "Toward a Multi-method Approach to Assessing the Effects of Social Support." *Am J Community Psychol*, 12(1):37-52.
- Sarason, B. R., Pierce, G. R., Shearin, E. N., Sarason, I. G., Waltz, J. A., & Poppe, L. (1991). Perceived Social Support and Working Models of Self and Actual Others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(2), 273-287.
- Simpson, M. F. 1970. "Social Mobility, Normlessness, and Powerlessness in two Cultural Contexts." *American Sociological Review*, 35:1002-1013.
- Suni Lee. 1998. "Marital Status, Gender, and Subjective Quality of Life in Korea". *Development and Society*, 27(2):35-49.
- Sturm R, Gresenz CR. 2002. "Relations of Income Inequality and Family Income to Chronic Medical Conditions and Mental Health Disorders; National Survey". *British Medical Journal*, 324(20):1-5.
- Schoenborn, C. A. 2004. "Marital status and health; United States, 1999-2002". *Advance Data*, 51(3):1-32.
- Tahany M. Gadalla. 2009. "Sense of Mastery, Social Support, and Health in Elderly Canadians" *Journal of Aging and Health*, 21(4):581-595.
- Yang Yang. 2006. "How Does Functional Disability Affect Depressive Symptoms in Late Life? The Role of Perceived Social Support and Psychological Resources." *Journal of Health and Social Behavior*, 47:355-372.
- Wilson, W. J. . 1987. *The Truly Disadvantaged: The Inner City, The Underclass and Public Policy*, Chicago: Chicago University Press.
- Wethington, E., & Kessler, R. C. 1986. "Perceived Support, Received Support, and Adjustment to Stressful Events." *Journal of health and social behavior*, (27):78-89.
- Wilson, R. A. 1971. "Anomie in the ghetto." *American Journal of Sociology*, (77):66-68.
- Wagsaff A, van Doorslaer E. 2000. "Income Inequality and Health: What does the Literature Tell Us?" *Annual Review of Public Health*, 21(1):543-567.
- Warr, P. 1987. *Work, Unemployment, and Mental Health*, New York: Oxford University Press.
- Kenneth I. Pakenham, Jessica Chiu, Samantha Bursnall, Toni Cannon. 2007. "Relations between Social Support, Appraisal and Coping and Both Positive and Negative Outcomes in Young Carers." *Journal of Health Psychology*, 12(1):89-102.

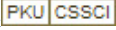
[责任编辑:乔晓春]

(上接第86页)

- [14]周炜丹. 中国配偶年龄差初步研究[J]. 南方人口, 2009, (1):12-21.
- [15]时安卿. 初婚年龄试析[A]. 刘英. 中国婚姻家庭研究[C]. 北京:社会科学文献出版社, 1987.
- [16]顾鉴塘. 中国夫妇年龄差分析[J]. 人口与经济, 1987, (4):26-31.
- [17]陈友华. 近年来中国人口初婚情况的基本估计[J]. 人口与计划生育, 1999, (5):20-22.
- [18]陈友华. 中国和欧盟婚姻市场透视[M]. 南京:南京大学出版社, 2004.

[责任编辑:胡玉坤,穆光宗]

## 北京市初婚夫妇的年龄特点、变动趋势及其影响因素

作者: [高颖](#), [张秀兰](#), [GAO Ying](#), [ZHANG Xiu-lan](#)  
作者单位: [北京师范大学 社会发展与公共政策学院, 北京, 100875](#)  
刊名: [人口与发展](#)   
英文刊名: [Population and Development](#)  
年, 卷(期): 2012(4)

本文链接: [http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_scyrkfx201204010.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_scyrkfx201204010.aspx)