

流动儿童亲子沟通特点及其与心理健康的关系*

陈丽¹ 刘艳^{2**}

(1. 北京师范大学社会发展与公共政策学院; 2. 北京师范大学发展心理研究所, 北京, 100875)

摘要 为探讨流动儿童亲子沟通的特点及其与心理健康的关系, 采用亲子沟通问卷、主观幸福感自我评定量表、自尊问卷和问题行为问卷对北京市 1016 名流动儿童和 446 名城市户籍儿童施测。结果发现, 与城市儿童相比, 流动儿童亲子沟通的频率、时间和主动性较低。在亲子沟通各维度上, 城市儿童得分都显著高于流动儿童。在流动儿童与父母沟通的倾听反应维度上, 女生得分高于男生。在父子沟通的开放表达、分歧冲突解决和理解性维度和母子沟通的开放表达和倾听反应维度上, 存在显著的年级差异, 初二年级得分最低。流动儿童亲子沟通的开放表达、理解性和分歧冲突解决维度可正向预测主观幸福感, 亲子沟通的四个维度都可正向预测自尊, 开放表达和理解性负向预测内化问题行为, 理解性、倾听反应和分歧冲突解决负向预测外化问题行为。由此可以得出如下结论, 流动儿童与父母的沟通频率低, 时间短, 主动性不强, 沟通质量较低。亲子沟通各维度可显著预测流动儿童的心理健康水平。

关键词 亲子沟通 流动儿童 心理健康

分类号 B842

1 问题提出

亲子沟通是指父母与子女之间交换信息、观点、思想、情感和态度, 以达到相互了解和理解的互动状态和结果^[1]。近年来, 在亲子关系研究领域, 研究者开始关注家庭系统和亲子双向关系的变化, 亲子沟通逐渐受到研究者的重视^[2]。国内外的大量研究表明, 亲子关系影响着青少年的适应和发展, 良好的亲子沟通对青少年的个体化和社会化进程有促进作用。Jackson 等人发现, 积极的家庭沟通与较高的家庭关系满意度、较少的家庭冲突、高自尊以及积极的应对策略正相关; 不良的亲子沟通对青少年的问题行为有预测作用^[3]。Hartos 和 Power 发现良好的母子沟通与青少年的问题行为有显著负相关^[4]。雷雳等人的研究表明, 亲子沟通质量直接影响初中生的同伴关系、心理健康和学业成绩^[5]。

随着我国城市化进程的加快, 流动人口规模迅速增长, 形成了“流动儿童”这个特殊的群体。北京市教委 2006 年的统计数字显示, 在京就读的流动儿童已达 37.5 万^[6]。在本研究中, 流动儿童是指在本乡镇街道居住半年以上, 且户口在本县(市)或本省以外的未满 18 周岁的儿童^[7]。他们从农村来到城市, 生活和学习

环境有了很大变化, 家庭成员之间的互动和沟通也发生了不同程度的改变。郭良春等对北京市流动儿童的集体访谈发现, 流动儿童的家长几乎没有时间跟孩子交流, 有 80% 的孩子没有跟父母去过公园^[8]。流动儿童的心理发展水平正处于从幼稚向成熟过渡的时期, 同时又面临适应城市生活的种种问题, 因此研究者应对这一群体给予更多关注。

早期亲子沟通的研究多以沟通内容、沟通频率和沟通时间等变量作为测量指标, 虽然反映了沟通过程的一些特点, 但并不能全面揭示亲子沟通的本质特征。相关的实证研究也多为现象描述为主, 缺乏对亲子沟通与个体发展关系的深入分析。因此, 本研究将从沟通数量和质量两方面考察流动儿童的亲子沟通的特点。心理健康的研究中常通过观察个体能否适应环境来划分心理健康与不健康, 一般包括个体内在的心理和谐、个体与环境的平衡两方面。对青少年的研究常选用焦虑、自尊、抑郁、孤独感和主观幸福感等指标调查前者, 选取学业成就、问题行为等指标调查后者^[9]。本研究中选择其中的主观幸福感、自尊、内化问题行为和外化问题行为作为考查心理健康的指标, 探讨亲子沟通对流动儿童心理健康的影响, 希望为后续的干预研究和流动儿童教育政策的制定提供实证依据。

* 基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“青少年社会适应的保护性因素与危险性因素的评估”(05JJDXX001)。

** 刘艳, 讲师, 博士, 研究方向: 儿童青少年个性社会性发展。E-mail: yan.liu@bnu.edu.cn

2 对象与方法

2.1 研究对象

从北京市 10 所学校整群抽取被试, 其中 4 所打工子弟学校, 3 所混合校(指接收流动儿童的公立学校)和 3 所公立学校(只接收城市户籍儿童), 有效被试共 1462 人。其中流动儿童 1016 人, 男、女生分别为 553 和 463 人, 五年级到初二各年级的人数分别为 394、280、192、150 人; 城市儿童 446 人, 男、女生分别为 250 和 196 人, 五年级到初二各年级的人数分别为 140、168、73、65 人。

2.2 研究工具

2.2.1 亲子沟通问卷(学生版)^[9]。采用杨晓莉 2004 年编制的亲子沟通问卷中的青少年报告分问卷, 包括开放表达、倾听反应、分歧冲突解决和理解性 4 个维度, 共 35 个项目, 问卷采用 5 点计分, 分数越高表示亲子沟通质量越好。父子沟通/母子沟通问卷的结构效度良好(RMSEA= 0.043/0.037, CFI= 0.914/0.935, NNFI= 0.904/0.927, GFI= 0.924/0.931)。

此外, 自编三个题目调查亲子沟通的频率、时间和主动性特点。

2.2.2 主观幸福感自我评定量表^[10]。该量表为单项目量表, 10 点计分。

2.2.3 自尊问卷^[11]。采用 Rosenberg 于 1965 年编制的自尊量表(Rosenberg Self Esteem, RSES, 1965)。由 10 个项目组成, 5 点计分, 内部一致性系数为 0.83。

2.2.4 问题行为问卷^[12]。采用 Achenbach 编制, 辛自强等人修订的简缩版儿童行为量表, 包括内化问题行

为和外化问题行为两个维度, 共 45 个项目。问卷采用 4 点计分, 分数越高表示问题行为越多, 内部一致性系数为 0.88 和 0.86。本量表应用很广泛, 被证明有较高的效度^[13]。

2.3 分析方法

采用集体施测的方式, 以班级为单位由经过培训的主试在学校集中测查。数据统一录入后应用 SPSS 13.0 软件进行汇总, 并采用卡方检验、方差分析、t 检验和多元回归分析进行统计分析。

3 结果

3.1 流动儿童和城市儿童亲子沟通的频率、时间和主动性比较

表 1 分别显示了流动儿童与城市儿童在父子沟通和母子沟通上的频率、时间和主动性情况。X² 检验发现, 在三个题目上流动儿童与城市儿童之间均存在显著的差异。在沟通频率方面, 流动儿童与父亲经常沟通的比例为 24.2%, 而城市儿童中这一比例达到 44.1%; 流动儿童与母亲经常沟通的比例为 37.2%, 而城市儿童与母亲经常沟通的比例达到了 62.6%。在沟通时间方面, 流动儿童与父亲和母亲每周沟通 2 小时以上的比例为 23.3% 和 30.0%, 而城市儿童中这一比例为 33.2% 和 43.8%。在沟通主动性方面, 双方都很主动的比例也体现为流动儿童低于城市儿童。可见, 流动儿童与父母沟通的频率较城市儿童偏低, 沟通的时间较少且主动性不够, 母子之间沟通频率高、时间长和双方主动性高的比例有高于父子之间沟通的趋势。

表 1 流动儿童与城市儿童亲子沟通频率、时间和主动性的差异比较(%)

		父亲		母亲	
		流动儿童	城市儿童	流动儿童	城市儿童
沟通频率	从不	10.9	5.4	6.5	1.9
	很少	33.2	21.2	24.0	8.6
	有时候	31.6	29.3	32.3	27.0
	经常	24.2	44.1	37.2	62.6
	X ²	53.1***		80.0***	
沟通时间	每周少于 1 小时	51.4	41.3	42.2	27.6
	每周 1- 2 小时	25.3	25.5	27.9	28.6
	每周 2 小时以上	23.3	33.2	30.0	43.8
	X ²	14.3**		27.9***	
沟通主动性	我很主动他们不主动	27.4	10.1	25.8	5.9
	他们主动我不主动	32.4	29.1	26.5	24.3
	我们都很主动	40.2	60.9	47.6	69.8
	X ²	57.4***		73.7***	

(注: * P < 0.05, ** P < 0.01, *** P < 0.001, 下同)

3.2 流动儿童亲子沟通质量的特点

3.2.1 流动儿童与城市儿童亲子沟通质量比较

分别以流动儿童与父亲和母亲沟通问卷的四个维度为因变量, 以户籍来源地为自变量, 做单因素多元方

差分析,比较流动儿童与城市儿童亲子沟通的差异。结果发现,户籍来源地的主效应显著($F_{\Delta(4,1414)} = 52.18, p < 0.001, F_{\text{母}(4,1416)} = 53.19, p < 0.001$)。在亲子沟通的所有维度上,城市儿童得分都显著高于流动儿童($F_{\Delta} = 168.09, 96.96, 166.19, 64.58, p < 0.001; F_{\text{母}} = 177.85, 124.56, 151.94, 96.57, p < 0.001$)。

3.2.2 流动儿童与父母沟通的特点

分别以流动儿童与父亲和母亲沟通问卷的4个维度得分为因变量,做2(性别)×4(年级)的多元方差分析(MANOVA)。结果显示,性别和年级的交互作用均不显著,性别的主效应显著($F_{\Delta(4,980)} = 2.72, p < 0.05, F_{\text{母}(4,980)} = 2.78, p < 0.05$),年级的主效应也显著($F_{\Delta(12,2946)} = 3.46, p < 0.001, F_{\text{母}(12,2946)} = 2.70, p < 0.01$)。

进一步的单因变量F检验发现,流动儿童与父母的沟通在倾听反应维度存在显著的性别差异,女生的得分高于男生。单因变量F检验和Turkey事后检验发现,流动儿童与父亲的沟通中,开放表达、分歧冲突解决和理解性三个维度存在显著的年级差异,初二年级在开放表达维度的得分显著低于五年级和初一,在分歧冲突解决维度的得分显著低于六年级和初一,在理解性维度的得分低于五、六年级。流动儿童与母亲的沟通中,开放表达和倾听反应两个维度存在显著的年级差异,初二年级在开放表达维度上的得分显著低于其它年级,在倾听反应维度上的得分略低于(边缘显著 $p = 0.053, 0.055$)六年级和初一年级(见表2)。

表2 不同性别、年级的流动儿童与父母沟通各维度平均分的差异检验

		n	开放表达	倾听反应	分歧冲突解决	理解性
父亲	男生	537	2.87±0.66	3.44±0.62	3.24±0.70	3.35±0.63
	女生	451	2.84±0.69	3.53±0.63	3.23±0.72	3.41±0.67
F			0.72	6.19*	0.07	1.73
母亲	男生	537	2.99±0.64	3.42±0.61	3.34±0.70	3.32±0.64
	女生	451	3.02±0.69	3.54±0.63	3.35±0.70	3.39±0.65
F			0.34	8.79**	0.09	2.99
父亲	五年级	379	2.96±0.62	3.49±0.61	3.24±0.68	3.42±0.62
	六年级	272	2.79±0.69	3.51±0.65	3.27±0.72	3.42±0.67
	初一	190	2.88±0.67	3.51±0.63	3.29±0.69	3.35±0.62
	初二	147	2.66±0.71	3.36±0.59	3.08±0.73	3.23±0.67
F			8.28**	2.07	2.96*	3.84**
母亲	五年级	382	3.08±0.61	3.46±0.60	3.36±0.66	3.37±0.62
	六年级	269	2.99±0.69	3.52±0.67	3.37±0.74	3.41±0.67
	初一	190	3.02±0.68	3.53±0.63	3.39±0.72	3.33±0.65
	初二	147	2.80±0.69	3.36±0.57	3.21±0.70	3.24±0.65
F			6.80**	2.89*	2.29	2.31

3.2.3 流动儿童父子沟通与母子沟通的差异比较

采用配对样本t检验,比较流动儿童与父亲和母亲的沟通差异。结果表明,在开放表达和分歧冲突解

决这两个维度上流动儿童与母亲沟通的得分均高于父亲(见表3)。比较城市儿童与父亲和母亲的沟通差异,发现所有四个维度上母子沟通得分均高于父子沟通。

表3 父子沟通和母子沟通各维度平均分的差异比较

		n	开放表达	倾听反应	分歧冲突解决	理解性
流动儿童	父亲	986	2.86±0.67	3.48±0.63	3.24±0.71	3.38±0.65
	母亲	986	3.01±0.67	3.48±0.62	3.35±0.70	3.36±0.64
t			10.78**	0.44	6.93**	1.51
城市儿童	父亲	430	3.40±0.82	3.86±0.73	3.79±0.80	3.70±0.75
	母亲	430	3.55±0.79	3.90±0.72	3.86±0.78	3.74±0.75
t			8.03**	2.19*	3.52**	2.52*

表 4 流动儿童主观幸福感、自尊、内化问题行为和
和外化问题行为的相关

	主观幸福感	自尊	内化问题 行为	外化问题 行为
主观幸福感	1.00			
自尊	0.29***	1.00		
内化问题行为	-0.22***	-0.31***	1.00	
外化问题行为	-0.23***	-0.20***	0.60***	1.00

3.3 流动儿童亲子沟通与心理健康的关系

将主观幸福感、自尊、问题行为(内化问题行为和
外化问题行为)作为衡量心理健康的指标,考察亲子沟

通与流动儿童心理健康的关系。心理健康的四个指标
之间的相关均达到显著水平。从表 4 可以看出,内外化
问题行为之间的相关达到 0.60,主观幸福感与自尊也
呈显著正相关,它们与内外化问题行为呈显著负相关。

分别以主观幸福感、自尊、内化问题行为和外化问
题行为为被预测变量,以亲子沟通的各维度为预测变
量(父子沟通与母子沟通的平均分),采用逐步回归法
进行回归分析,考察亲子沟通对流动儿童心理健康状
况的预测作用。结果显示,亲子沟通的开放表达、理解
性和分歧冲突解决正向预测主观幸福感,亲子沟通的
四个维度都可以正向预测自尊,开放表达和理解性负
向预测内化问题行为,理解性、倾听反应和分歧冲突解
决负向预测外化问题行为(见表 5)。

表 5 流动儿童亲子沟通对心理健康的回归分析

因变量	进入方程的变量	R	R ²	F	β
主观幸福感	开放表达	0.37	0.14	130.12***	0.21***
	理解性	0.40	0.16	78.89***	0.14***
	分歧冲突解决	0.41	0.17	56.57***	0.14**
自尊	分歧冲突解决	0.33	0.11	116.05***	0.14**
	倾听反应	0.36	0.13	73.74***	0.14***
	理解性	0.38	0.14	53.15***	0.10*
内化问题行为	开放表达	0.38	0.14	41.06***	0.08*
	理解性	0.27	0.07	68.88***	-0.21***
	理解性	0.29	0.08	41.45***	-0.13***
外化问题行为	理解性	0.31	0.10	96.47***	-0.18***
	倾听反应	0.35	0.12	63.04***	-0.16***
	冲突分歧解决	0.36	0.13	43.58***	-0.08*

4 讨论

4.1 流动儿童亲子沟通的特点

本研究发现与城市儿童相比,流动儿童与父母的
沟通频率低,时间短,主动性不强。可能主要与流动儿
童家长的工作生活状态有关。来到新的城市生活压力
大,工作繁忙,导致他们没有时间精力与孩子沟通,对
孩子的关心和照顾不够。

流动儿童与父母的沟通具有差异性,表现为与母
亲沟通的数量和主动性好于与父亲的沟通,在开放表
达和分歧冲突解决这两个维度上流动儿童与母亲沟
通的得分均高于父亲。可见流动儿童母子沟通的数量
和质量均高于父子沟通。发展心理学研究已经证实父
亲的角色在儿童发展中有不可替代的作用^[14],这提示
流动儿童的父母们特别是父亲应该给孩子更多的关
注。

比较流动儿童和城市儿童亲子沟通的特点发现

流动儿童与父母沟通的频率、时间和主动性均低于城
市儿童;流动儿童与父母沟通的质量整体上也低于城
市儿童,在各维度上都存在显著差异,特别是流动儿童
普遍表现出与父母的开放表达程度较低,平均得分处
于中等偏下的水平。流动儿童大多来自农村,进入城
市后的生活条件也远不如城里的孩子,他们的学习问
题和适应问题都很多,非常需要家长的帮助和支持。
而流动儿童的家长大多文化水平不高,从事繁重的工作,
经济负担重,没有时间与孩子沟通。我们的研究发
现,流动儿童的家长们的工作以个体经营和体力劳动
为主,且工作时间长,任务重。家长的这种工作状态使
得他们没有时间和精力进行家庭教育,亲子之间沟通
少,理解不够,冲突和矛盾加大。与城市儿童相比,流
动儿童面临更多的问题,却没有得到良好的家庭支持,
对他们的健康发展是不利的。

对流动儿童亲子沟通质量进行性别和年级差异检
验发现,流动儿童与父母沟通的性别差异主要体现在

倾听反应维度上,女生得分高于男生。造成这种性别差异的原因可能是,女生比较乖巧、听话,善于听取父母的意见,能够耐心、友好地与父母交流沟通。年级差异表现在沟通的多数维度上,特别是初二年级的得分相对是最低的。总的来说,初二学生与父母的沟通交流较少,在开放表达维度的得分低于平均分(仅为2.66和2.80分)。以往研究发现,从小学到初一的学生对父母的信任和认同普遍较高,愿意接受父母的建议和要求。而初二年级是青春期各种问题交织的时候,此时的青少年有强烈的自我需求,想摆脱家长的束缚,不愿意敞开心扉与父母交流,与家长的分歧和冲突也较多。前人研究发现青春中期(15岁左右)的青少年沟通的开放性显著低于青春早期(13岁左右)的青少年^[3],与父母沟通时出现的问题较多^[15],本研究中初二年级流动儿童的平均年龄为14.6岁,上述发现基本支持了本研究的结果。对已经进入青春期的流动儿童来说,他们的独立性有了很大发展,但是对父母仍然有很强的依赖;同时他们来到新的城市,面对新的环境,会有许多不适应的地方,遇到的心理困惑也非常需要父母的帮助和指导。因此加强亲子沟通和交流是非常必要的。

4.2 流动儿童亲子沟通与心理健康的关系

本研究对亲子沟通和心理健康相关变量的分析发现,亲子沟通的各维度对于流动儿童的主观幸福感、自尊和问题行为有显著的预测作用,良好的亲子沟通可以促进流动儿童的心理健康,减少问题行为。家庭作为社会的细胞,是儿童生活的主要场所,是儿童获得教育和社会支持的主要来源,心理学以往的研究都证明了家庭对于儿童心理的发展具有举足轻重的作用。当流动儿童来到城市,面临新的生活和学习环境,家庭对他们的社会适应有重要的保护作用。亲子之间的美好沟通有助于亲子双方的了解,形成亲密的情感联结,可以缓解流动儿童的不良情绪和孤独感。当流动儿童面临适应问题时,充分的亲子沟通是一个有效的资源,可以帮助流动儿童正确认识问题,恰当解决问题。相反,不良的亲子沟通可能不利于流动儿童的良好适应和健康发展。

近年来,各级政府已经在积极关注农民工及其子女的生存状态,与此同时关注他们的心理健康状况也应该成为重要的内容。家庭是孩子成长的主要影响因素,为了使流动儿童更好地适应城市生活,有效的家庭心理健康教育是非常必要的。应该加强宣传,让流动儿童的家长了解亲子沟通的重要性,帮助他们认识到家庭教育在孩子发展中的作用;从而明确家庭教育的责任,提高家庭教育的水平,改进家庭教育的方法,促

进流动儿童的健康成长。

参考文献

- 1 杨晓莉,邹泓. 青少年亲子沟通的研究. 心理与行为研究, 2005, (1): 39-43
- 2 王争艳,刘红云,雷雳等. 家庭亲子沟通与儿童发展的关系. 心理科学进展, 2002, 10(2): 192-198
- 3 Jackson S, Ostra L, Bosma H. Adolescents' perceptions of communication with parents relative to specific aspects of relationships with parents and personal development. Journal of Adolescence, 1998, 21: 305-323
- 4 房超,方晓义. 父母—青少年亲子沟通的研究. 心理科学进展, 2003, 11(1): 65-72
- 5 雷雳,王争艳,刘红云等. 初中生的亲子沟通及其与家庭环境系统和社会适应关系的研究. 应用心理学, 2002, 8(1): 14-20
- 6 邹泓,叶苑,窦东徽,等. 北京市流动儿童教育与心理发展状况调查报告, 2007
- 7 邹泓,屈智勇,张秋凌. 中国九城市流动儿童发展与需求调查. 青年研究, 2005, (2): 1-7
- 8 郭良春,姚远,杨变云. 流动儿童的城市适应性研究——对北京市一所打工子弟学校的个案调查. 青年研究, 2005, (3): 22-31
- 9 杨晓莉. 青少年亲子沟通的特点及其与社会适应的关系. 北京: 硕士论文, 北京师范大学, 2005
- 10 汪向东等. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 69-74
- 11 季益富. Rosenberg自尊量表(RSES). 见: 汪向东,王希林,马弘编著. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 318-320
- 12 池丽萍,辛自强. 小学儿童问题行为、同伴关系与孤独感的特点及其关系. 心理科学, 2003, (5): 790-794
- 13 Grych J H, Fincham F D, Jouriles E N, et al. Interparental conflict and child adjustment: testing the mediational role of appraisals in the cognitive-contextual framework. Child Development, 2000, 71(6): 1648-1661
- 14 杨丽珠,董光恒. 父亲缺失对儿童心理发展的影响. 心理科学进展, 2005, 13(3): 260-266
- 15 Vangelisti A L. Older adolescents' perceptions of communication problems with their parents. Journal of Adolescent Research, 1992, 7(3): 382-402

The Characteristics of Migrant Children's Communication with Their Parents and Its Relationship with Migrant Children's Mental Health

CHEN Li¹ LIU Yan²

(1. Institute of Social Development and Public Policy, Beijing Normal University, Beijing, 100875;

2. Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

Abstract This study aims to probe into the characteristics of migrant children's communication with their parents, and its relationship with migrant children's mental health, by surveying 1016 migrant children and 446 urban children in Beijing with the Parent-Child Communication Questionnaire, the Subjective Well-Being Scale, Rosenberg's Self-Esteem Scale, and Children's Problem Behavior Questionnaire. The results show the following: Compared with the urban children, the migrant children show low frequency, less time and less initiative in parent-child communication. In the dimensions of parent-child communication, the urban children score higher than the migrant children. In terms of the migrant children's communication with their parents, the girls score higher than the boys when listening. When communicating with their fathers, the students in different grades show a significant difference in open expression, conflict resolving, and understanding, and when communicating with their mothers, they show a significant difference in open expression and listening, with those second-year junior high schools students achieving the lowest scores. In their communication with their parents, the migrant children's open expression, understanding and conflict resolving can be used to positively predict their subjective well-being; the four dimensions of parent-child communication can be used to positively predict the children's self-esteem; open expression and understanding can be used to negatively predict their internalized problem behavior; understanding, listening and conflict resolving can be used to negatively predict their externalized problem behavior. The article draws the conclusion that migrant children show a low-quality communication with their parents by low frequency, less time and less initiative, and that the dimensions of parent-child communication can be used to significantly predict migrant children's mental health.

Key words parent-child communication migrant children mental health

(责任编辑:张冲)

(上接第 51 页)

A Case Study of the Positive Effect of the Self-Monitoring Strategy on Math Problem Solving by Primary School Students with Math Learning Disabilities

YANG Jing

(Guang'an Municipal School for Special Education, Guang'an, 638000)

Abstract This article, by using the methods of dynamic assessment and G-statistic to survey a primary school student with math learning disabilities in different periods, such as the baseline period, the intervention period, and the maintenance period, aims to probe into the student's self-monitoring strategy when solving math problems. The results show that the scores achieved by the student both on the self-monitoring strategy and on math problem solving tend to increase steadily.

Key words primary school students with math learning disabilities self-monitoring strategy mathematics problem solving case study

(责任编辑:杨希洁)